Controversia del Capital

* Se inicia con el paper de Joan Robinson (´54) “The Production Function and the Theory of Capital”. Luego Garegnani. Samuelson por EEUU
* Ya Keynes marcaba la generalidad de las premisas del marginalismo: el capital no se sabe si es físico o monetario
* Discusión entre Cambridge EEUU e Ingl
* Contexto: E de bienestar
  + Teorías del crecimiento con funciones de K agregadas
  + Trabajadores ganan participación 🡪 tela de juicio distribución NC vía mercados (precios y cantidades determinados simultáneamente)

**La teoría de la distribución y fc de producción NC**

Precios relativos, cantidades y distribución del ingreso se determinan sobre los siguientes datos:

1. Sistema de preferencias
2. Conjunto de técnicas
3. Dotación de factores

Concepción NC del proceso productivo => la utilización de un factor varía invers a su remuner xq:

1. Los consumidores sustituyen bienes con distintas combinaciones factoriales

Plena utilización de los factores productivos 🡪 ej: dada abundancia de trabajo => se abaratan los bienes trabajo intensivos 🡪 aumenta su demanda => aumenta demanda de trabajo

1. Para un nivel de conocimientos técnicos 🡪 se puede obtener un mismo producto con proporciones diversas de factores.

Dada la productividad marginal de los factores, se sustituirá un factor por otro hasta alcanzar el equilibrio.

Distribución del ingreso NC:



A mayor capital per cápita, mayor será la remuneración relativa del trabajo







Dada la PMg decreciente del K al aumentar el ratio K/Y disminuye r

SI se cumple la “regla de oro del crecimiento” 🡪 g = r =>



Sabemos también que los factores reciben sus respectivas productividades marginales como remuneración







La pendiente de la frontera de los precios de los factores en un mundo de un solo bien y una sola técnica es el capital pc

**Las críticas de Joan Robinson**

*Más aún, la función de producción ha sido un potente instrumento de des-educación. El estudiante de teoría económica aprende a escribir O = f (L, C) donde L es la cantidad de trabajo, C la cantidad de capital y O el nivel de producción de bienes. Él es instruido para asumir que todos los trabajadores son iguales y para medir L en horas-hombre de trabajo; le dicen algo acerca del problema del número índice envuelto en la elección de medida del producto; y luego rápidamente se pasa a la próxima pregunta, con la esperanza de que olvide preguntar cómo se mide C. Antes de que se lo pregunte ya se vuelve profesor, y esa descuidada forma de pensar ya pasa de una generación a la siguiente.*

Esto nos lleva a preguntarnos sobre las diferentes posibilidades de valuar el capital (factor heterogéneo), más aún tratándose de horizontes intertemporales donde si hiciéramos una “lista” de todos los bienes de capital que tenemos la misma obviamente cambiaría.

1. *La valuación del capital según su posibilidad de generar ingresos futuros*

Habría que descontar el flujo esperado de producto asociado a un capital dado, el problema que para descontarlo precisamos la tasa de interés (determinada por la función de producción NC dado un stock de capital).

1. *Valuar el K según sus costos de producción*

Valuar monetariamente no tiene sentido si no podemos especificar el poder adquisitivo del dinero (como patrón único de valor). Y si lo quisiéramos medir por unidades de salario, pero la construcción de capital siempre implicará la utilización de otro capital, nunca de trabajo puro.

1. *Valuar el K en términos de tiempo de trabajo*

Como unidad hay que utilizar el coeficiente producto sobre salario. Tamos en la misma, depende de la distribución

La medición del capital neoclásica depende del equilibrio 🡪 si nos movemos del equilibrio

El valor del volumen de capital puede variar en el tiempo de acuerdo a la distribución, y la distribución depende del valor del capital. El razonamiento es circular, preciso la tasa de ganancia para valuar el capital y el valor de capital para determinar la tasa de ganancia

Las dificultades se incrementan al valuar el capital a través del tiempo y al existir una estructura de tasas de interés (no una sola)

**LAS CRÍTICAS DE GAREGNANI**

La teoría NC toma el concepto de renta de la tierra de DR y lo aplica al capital (productividad Mg)

* David Ricardo encuentra dificultades para igualar la tasa de ganancia en el caso de dos productores de un mismo bien con diferencias composiciones de K y trbajo

En DR 🡪 la distribución es exógena, no depende de los bienes de capital.

En NC 🡪 la distribución es producto de las PMg

Como indica J Robinson, el razonamiento es circular, la valuación del K no es independiente de la distribución.

Dados los supuestos de la teoría NC, la función agregada de producción necesita que la cantidad de K esté dada y sea independiente de la distribución.

Otra crítica:

Al no ser homogéneos los bienes de K, el empresario puede elegir diferentes composiciones de K y Tr para producir los mismos bienes.

* No se puede encontrar una tasa uniforme de rendimiento

**LA RESPUESTA DE SAMUELSON**

Samuelson responde con un paper q presenta un modelo con capital heterogéneo (1962)

* Intenta validar la función de producción con K agregado
* Para ello utiliza una función de capital heterogéneo (dos bienes) con la cual obtiene las mismas funciones NC 🡪 función de producción “sustituta”
* Obtiene las pendientes de la curva NC de distribución
* Pero manteniendo las mismas proporciones de capital y trabajo en ambas funciones
* 







🡪 pero solo tiene sentido suponiendo uniformidad en los coeficientes de trabajo y capital requeridos para producir en los dos bienes=> o sea es un modelo de un solo bien

Si existen diferentes composiciones orgánicas, entonces la curva salario beneficio puede tener diferentes formas



M= pendiente

Solo en el caso del la recta, la variación de r deja inalterada la relación r/w dejando inalterado el precio relativo del bien de capital
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